



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

---

---

### Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело №А65-1868/2017

31 марта 2017 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению муниципального автономного учреждения дополнительного образования города Набережные Челны «Детско-юношеская спортивная школа «Заря», г. Набережные Челны к государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Набережные Челны Республики Татарстан о признании недействительным решения №013S19160017451 от 14.11.2016 о применении финансовых санкций к страхователю за нарушение законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования и уменьшении размера штрафа до 500 руб.,

#### У С Т А Н О В И Л :

муниципальное автономное учреждение дополнительного образования города Набережные Челны «Детско-юношеская спортивная школа «Заря», г. Набережные Челны (далее – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Набережные Челны Республики Татарстан (далее – ответчик) о

признании недействительным решения №013S19160017451 от 14.11.2016 о применении финансовых санкций к страхователю за нарушение законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в части взыскания штрафа в размере 19 000руб.

В обоснование заявленных требований заявитель просит суд принять во внимание смягчающие обстоятельства, а именно признание заявителем вины, совершение правонарушения впервые, отсутствие умысла на совершение правонарушения и неблагоприятных последствий, наличие статуса бюджетного учреждения, неисправность компьютерной техники.

Ответчик представил отзыв на заявление.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заявителем сведения о работающих в учреждении застрахованных лицах за июль 2016 года представлены ответчику 16 августа 2016 года.

Ответчиком в ходе проверки было установлено, что учреждением сведения в отношении 38 застрахованных лиц за июль 2016 года представлены только 16 августа 2016г., при установленном сроке – 10 августа 2016 года.

По данному факту был составлен акт от 22 сентября 2016г. №013S18160013180 об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушении законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования.

Решением №013S19160017451 от 14.11.2016 учреждение привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 19 000 руб.

Не согласившись с решением ответчика, учреждение обжаловало его в судебном порядке.

В силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действия (бездействия) органов местного самоуправления, если полагают, что оспариваемые действия (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает

на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При оценке доводов сторон суд принимает во внимание положения пункта 5 статьи 200 АПК РФ, согласно которому обязанность доказывания обоснованности совершения оспариваемых действий (бездействия) лежит на органе, совершившем действие (бездействие). Вместе с тем бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо в обоснование своих требований и возражений в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на лице, которое ссылается на указанные обстоятельства.

В соответствии с абзацем 2 статьи 1 Федерального закона от 01.04.1996 №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее - Закон № 27-ФЗ) заявитель является страхователем.

Статьей 15 Закона №27-ФЗ закреплено, что страхователи обязаны в установленный срок представлять органам Пенсионного фонда Российской Федерации сведения о застрахованных лицах.

В соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Закона №7-ФЗ страхователь ежемесячно не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице, включая лиц, которые заключили договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о страховых взносах начисляются страховые взносы, следующие сведения:

1. страховой номер индивидуального лицевого счета;

2. фамилию, имя и отчество;

3. идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

Согласно пункту 4 статьи 11 Закона №27-ФЗ сведения, предусмотренные пунктами 2-2.2 указанной статьи, представляются по формам, определяемым Пенсионным фондом Российской Федерации. Данные сведения представляются по форме СЗВ-М, утвержденной постановлением Правления Пенсионного фонда России от 01.02.2016 №83п «Об утверждении формы «Сведения о застрахованных лицах».

В силу статьи 16 Закона №27-ФЗ органы Пенсионного фонда обязаны осуществлять контроль за правильностью представления сведений, определенных названным Федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона №27-ФЗ страхователи, уклоняющиеся от предоставления предусмотренных законом достоверных и в полном объеме сведений, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 17 Закона №27-ФЗ предусмотрено за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктом 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, применение финансовых санкций в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица. Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в порядке, аналогичном порядку, установленному статьями 19 и 20 Федерального закона от 24 июля 2009 года №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Законом № 27-ФЗ предусмотрено только применение порядка взыскания финансовых санкций, аналогичного порядку, указанному в статьях 19 и 20 Закона №212-ФЗ, применение иных правовых норм законодательства о страховых взносах при реализации законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете Законом № 27-ФЗ не предусмотрено. Обязанность учета обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за совершение правонарушения при наложении финансовых санкций, указанным законом не предусмотрена.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в совокупности.

Как следует из материалов дела, сведения в отношении 38 застрахованных лиц за июль 2016 года должны быть представлены не позднее 10 августа 2016 года, тогда как представлены лишь 16 августа 2016 года, то есть с нарушением срока в 6 дней.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ответчик обоснованно привлек страхователя к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17 Закона №27-ФЗ.

Вместе с тем, суд с учетом принципа справедливости и соразмерности наказания тяжести совершенного правонарушения приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера штрафа, исходя из следующего.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в Постановлении от 24.06.2009 №11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Так же согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2001 №13-П, правоприменитель при наложении санкции должен учитывать характер совершенного правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины правонарушителя, его имущественное положение и иные существенные обстоятельства. В противном случае несоизмеримо

большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу Конституции Российской Федерации недопустимо.

Суд считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, следующие обстоятельства: правонарушение совершено не умышленно, впервые, незначительный период просрочки представления сведений персонифицированного учета (6 дней), отсутствуют негативные последствия для бюджета Пенсионного фонда, учреждением приняты меры по устранению допущенного нарушения в добровольном порядке, финансирование учреждения за счет средств бюджета. Принимая во внимание характер совершенного правонарушения, количество лиц, в отношении которых допущено нарушение, арбитражный суд считает сумму штрафа, подлежащую уменьшению в 10 раз - до 1 900 руб.

Штраф в размере 1 900 руб. отвечает признакам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного учреждением правонарушения, связанного с несвоевременным представлением ответчику сведений персонифицированного учета.

Основания для снижения размера штрафа на большую сумму у суда отсутствуют.

Доказательств, опровергающих правомерность выводов суда относительно установленных обстоятельств по делу о наличии смягчающих обстоятельств, Пенсионным фондом в материалы дела в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Следует также отметить, что Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 №2-П подпункт «а» пункта 22 и пункт 24 статьи 5 Закона №188-ФЗ, как исключившие возможность при применении ответственности, установленной Законом №212-ФЗ, индивидуализировать наказание за нарушение установленных им требований с учетом смягчающих ответственность обстоятельств и тем самым приводящие к нарушению прав плательщиков страховых взносов, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (части 2 и 3).

Одновременно в данном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации указано, что в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении от 25 февраля 2014 года

№4-П, и учитывая особую роль суда как независимого и беспристрастного арбитра и вместе с тем наиболее компетентного в сфере определения правовой справедливости органа государственной власти, впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений принятие решения об учете смягчающих ответственность обстоятельств при применении санкций, предусмотренных Законом №212-ФЗ за нарушение положений законодательства Российской Федерации о страховых взносах, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке: если санкция была применена должностным лицом фонда, суд (безотносительно к законодательному регулированию пределов его полномочий при судебном обжаловании решений о применении мер ответственности), рассмотрев соответствующее заявление привлекаемого к ответственности лица, не лишен возможности снизить размер ранее назначенного ему штрафа.

Таким образом, довод ответчика об отсутствии оснований для уменьшения суммы штрафа не нашел своего подтверждения.

Ссылка ответчика на то, что несвоевременное представление индивидуальных сведений создает существенные препятствия для реализации застрахованными лицами конституционного права на пенсионное обеспечение, отклоняется, поскольку суд не освободил организацию от ответственности, признав факт наличия правонарушения со стороны страхователя, а снизил размер санкций, исходя из наличия смягчающих вину обстоятельств и дискреционных полномочий суда.

Кроме того, конституционные права граждан на получение пенсий обеспечиваются не штрафами, а взносами, спор об уплате которых по настоящему делу отсутствует.

Указанная позиция согласуется с судебной практикой, изложенной, в частности, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2016 по делу №А84-1930/2015, постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа №А72-4131/2016 от 04.10.2016, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2016 №А27-23633/2014.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о

проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

При изложенных обстоятельствах, исходя из установленных для данной категории споров принципов состязательности арбитражного процесса, равенства его сторон, арбитражный суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Основания для взыскания с ответчика государственной пошлины у суда отсутствуют применительно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46.

Руководствуясь статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным и отменить решение государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Набережные Челны Республики Татарстан №013S19160017451 от 14.11.2016 о применении финансовых санкций к страхователю за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, принятое в отношении муниципального автономного учреждения дополнительного образования города Набережные Челны «Детско-юношеская спортивная школа «Заря», г. Набережные Челны в части назначения наказания в размере, превышающем 1 900 руб.

Обязать государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Набережные Челны Республики Татарстан устранить допущенное нарушение прав и законных интересов муниципального автономного учреждения дополнительного образования города Набережные Челны «Детско-юношеская спортивная школа «Заря», г. Набережные Челны.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в пятнадцатидневный срок.

**Судья**

**А.Г. Абдуллаев**