**Решение**

по гражданскому делу

№ 2-9/2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 февраля 2014 года город Орел

Мировой судья судебного участка № 3 Заводского района г. Орла Семендяева И.О., при секретаре Гузенковой Е.М., с участием истца Чижикова А.Л., представителя истца Сальковой И.Н., представителя ответчика Еремина А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка гражданское дело по иску Чижикова А.Л. к Степанову Д.Н.о возмещении ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

Чижиков А.Л. обратился к мировому судье с иском к Степанову Д.Н. о возмещении ущерба. В обоснование искового заявления истец указал, что <ДАТА> он продал принадлежащий ему автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР> белый Степанову Д.Н., согласно договора купли продажи транспортного средства от <ДАТА> Согласно п. 6 вышеуказанного договора покупателю необходимо было в минимальные сроки зарегистрировать в ГИБДД приобретенное транспортное средство, однако зарегистрировал автомобиль Степанов Д.Н. только летом <ОБЕЗЛИЧЕНО><ДАТА> в паспорте транспортного средства на автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР> была произведена отметка о том, что новым владельцем автомобиля является Степанов Д.Н. <ОБЕЗЛИЧЕНО> истец получил из ИФНС г. <АДРЕС> налоговое уведомление <НОМЕР> на его имя, в котором к Чижикову А.Л. предъявлено требование об уплате транспортного налога за проданный автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР> в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

В <ОБЕЗЛИЧЕНО> истец Чижиков А.Л. обратился в ИФНС <АДРЕС> с просьбой снять с него обязанность за уплату налога за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> предоставив налоговому инспектору сведения о новом владельце автомобиля и договор купли - продажи с паспортом транспортного средства.

В <ОБЕЗЛИЧЕНО> истец получил письмо из ИФНС г. <АДРЕС>, в котором указано, что с него будет взыскан налог за <ОБЕЗЛИЧЕНО><ОБЕЗЛИЧЕНО> Истец Чижиков А.Л. разыскал Степанова Д.Н.и сообщил ему о необходимости уплаты налога, на что от последнего получил отказ. Между истцом Чижиковым А.Л. и Степановым Д.Н. были совершены все действия, предусмотренные ст. [454 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/) и Степанов Д.Н. стал полноправным собственником автомобиля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР>. Следовательно, после подписания договора купли - продажи, получения за автомобиль денежных средств истец перестал быть владельцем автомобиля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР>. Добровольно уплачивать транспортный налог с момента приобретения автомобиля ответчик отказался, хотя он использует автомобиль в своих личных целях.

Истец обратился в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС> с требованием к ИФНС г. <АДРЕС> о признании не законным требований по уплате транспортного налога на автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР>, с <ДАТА>, в чем ему было отказано, поэтому истец Чижиков А.Л. уплатил транспортный налог за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> включительно в размере 17000 рублей. В связи со сложившейся ситуацией истец понес убытки, так как ответчик пользуется и распоряжается автомобилем по своему усмотрению. Чижиков А.Л. просил суд взыскать с ответчика Степанова Д.Н. в пользу Чижикова А.Л. убытки по уплате транспортного налога за автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР> в размере 17000 рублей за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> включительно, расходы по оплате госпошлины в размере 680 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса за составление доверенности в размере 1000 рублей.

В судебном заседании истец Чижиков А.Л. исковые требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что <ДАТА> между ним и ответчиком добровольно был заключен договор купли-продажи автомобиля. Транспортное средство в этот момент находилось у <ФИО1> О., который ранее купил его у Чижикова и ездил на нем по доверенности. Транспортное средство было исправно, стояло оно на стоянке в районе «<ОБЕЗЛИЧЕНО> Затем <ФИО1> приехал и попросил его (Чижикова), как собственника транспортного средства, подписать договор купли-продажи. При заключении договора купли-продажи он действовал только как собственник автотранспортного средства. При продаже транспортное средство он не видел, обо всем Степанов договаривался с <ФИО1>. Был ли исправен автомобиль при его продаже, ему не известно, так как при осмотре он не присутствовал, транспортным средством пользовался <ФИО1>. <ФИО1> он (Чижиков) предложил снять транспортное средство с учета, но ответчик их отговорил это делать, так как хотел оставить те же номера на автомобиле, поэтому Чижиков пойдя на встречу Степанову самостоятельно снимать с учета транспортное средство.

Представитель истца Салькова И.Н. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить, суду пояснила, что <ДАТА> истец продал принадлежащий ему автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР>,<ОБЕЗЛИЧЕНО> Степанову Д.Н., согласно договора купли продажи транспортного средства от <ДАТА> Согласно п.6 вышеуказанного договора покупателю необходимо было в минимальные сроки зарегистрировать в ГИБДД приобретенное транспортное средство, однако зарегистрировал автомобиль Степанов Д.Н. только летом <ОБЕЗЛИЧЕНО><ДАТА> года в паспорте транспортного средства на автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР> была произведена отметка о том, что новым владельцем автомобиля является Степанов Д.Н. <ОБЕЗЛИЧЕНО> истец получил из ИФНС <АДРЕС> налоговое уведомление <НОМЕР> на его имя, в котором к Чижикову А.Л. предъявлено требование об уплате транспортного налога за проданный автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР> в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО>. В <ОБЕЗЛИЧЕНО> истец Чижиков А.Л. обратился в ИФНС <АДРЕС> с просьбой снять с него обязанность за уплату налога за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> предоставив налоговому инспектору сведения о новом владельце автомобиля и договор купли продажи с паспортом транспортного средства. В <ОБЕЗЛИЧЕНО> истец получил письмо из ИФНС <АДРЕС>, в котором указано, что с него будет взыскан налог за <ОБЕЗЛИЧЕНО><ОБЕЗЛИЧЕНО> Истец Чижиков А.Л. разыскал Степанова Д.Н.и сообщил ему о необходимости уплаты налога, на что от последнего получил отказ. Между истцом Чижиковым А.Л. и Степановым Д.Н. были совершены все действия, предусмотренные ст.[454 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/), и Степанов Д.Н. стал полноправным собственником автомобиля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР>. Следовательно, после подписания договора купли- продажи, получения за автомобиль денежных средств истец перестал быть владельцем автомобиля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР>. Добровольно уплачивать транспортный налог с момента приобретения автомобиля ответчик отказался, хотя он использует автомобиль в своих личных целях. Чижиков А.Л. обратился в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС> с требованием к ИФНС <АДРЕС> о признании не законным требований по уплате транспортного налога на автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР>, с <ДАТА> , в чем ему было отказано, поэтому истец Чижиков А.Л. уплатил транспортный налог за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> включительно в размере 17000 рублей. В связи со сложившейся ситуацией истец понес убытки, так как ответчик пользуется и распоряжается автомобилем по своему усмотрению.

Ответчик Степанов Д.Н. в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

В судебном заседании состоявшемся <ДАТА> ответчик Степанов Д.Н. суду пояснял, что автотранспортное средство, которое он купил у Чижикова, стояло у <ФИО1> О. на «Выгонке» до середины мая <ОБЕЗЛИЧЕНО> Все переговоры по поводу покупки транспортного средства он вел с <ФИО1> О., а через него - с Чижиковым. После заключения ими договора купли-продажи в автомобиле был заменен топливный насос. При осмотре машины он обнаружил следующие недостатки: она не завелась, стоял другой топливный насос, поэтому он автомобиль забрать не смог. Он просил и <ФИО1> и Чижикова снять автомобиль с учета, но <ФИО1> О. долго не давал телефонный номер Чижикова и звонил ему сам. Чижикова он увидел на автостоянке в конце апреля 2012 года, когда с <ФИО1> приехали туда. Он устно попросил Чижикова снять автомобиль с учета. С учета автомобиль они не сняли, Чижиков предложил купить без снятия с учета. Он согласился, так как уже отдал деньги за машину. Деньги за машину он передавал частями, последнюю сумму передал при подписании договора купли-продажи. Чижиков А.Л. просил его заплатить налог на машину, но он отказал, так как машины у него не было, она стояла у них.

Представитель ответчика Степанова Д.Н. - Еремин А.В. исковые требования не признал. Суду пояснил, что требования истца основаны на неверном токовании закона и удовлетворению не подлежат. Установленный налоговый сбор не может быть признан убытком. Чижиковым А.Л. налог был уплачен. Договор купли-продажи автомобиля был заключен <ДАТА>, но в связи с тем, что автомобиль был неисправен, покупатель не смог сразу его забрать. В договоре купли-продажи автомобиля ничего не сказано о том, что автомобиль был передан покупателю. Акт приема-передачи автомобиля сторонами не составлялся. Собственником автомобиля оставался Чижиков А.Л. до передачи его покупателю Степанову Д.Н. Транспортное средство не было передано покупателю после заключения договора купли-продажи, ответчик забрал автомобиль только в начале мая <ОБЕЗЛИЧЕНО> Степанов Д.Н. не стал ставить автомобиль на учет, так как фактически автомобиль находился у продавца. Соответственно, налог должен был платить тот, за кем зарегистрирован автомобиль.

Согласно ст. [223 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-223/) право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Автомобиль в момент подписания договора находился у Чижикова А.Л. и был в неисправном состоянии, ответчик не мог его забрать. Автомобиль был ответчику передан Чижиковым А.Л. и им получен и соответственно у него возникло право собственности в мае 2013 года, после чего на имя Степанова осуществлена регистрация транспортного средства в ГИБДД <ДАТА>, им был пройден технический осмотр, была застрахована гражданская ответственность. Согласно Правилам регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утв. Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001) транспортные средства регистрируются за их собственниками - юридическими или физическими лицами, указанными в паспортах транспортных средств, заключенных договорах или иных документах, удостоверяющих право собственности на автомототранспортные средства. Автомототранспортное средство, отчужденное на основании договора, должно быть снято с регистрационного учета со старого собственника на основании заявления нового при обращении в регистрационное подразделение Госавтоинспекции для переоформления на свое имя в установленные Правилами сроки (при неисполнении указанных обязательств новым собственником - по заявлению прежнего собственника).

В п. 6 договора купли-продажи т\с установлено, что покупателю необходимо в минимальные сроки зарегистрировать в ГИБДД приобретенное т\с. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства. Как только ответчик принял автомобиль от прежнего собственника в мае 2013 года, и у него возникло право собственности, он в минимальные сроки зарегистрировал в ГИБДД приобретенное т\с, таким образом, им были выполнены требования закона и договора. После подписания договора и до получения автомобиля он неоднократно обращался к Олегу, знакомому Чижикова А.Л. у которого все это время находился автомобиль и который, как ему пояснил Чижиков, является собственником автомобиля. Он советовал снять автомобиль с регистрационного учета, чтобы не платить налоги, поскольку автомобиль ответчиком не получен и он не используется. По непонятным ему причинам Чижиков А.Л. этого не сделал. В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/). Согласно ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации для наступления гражданско-правовой ответственности в виде убытков необходимо наличие в совокупности следующих условий: основание возникновения ответственности в виде возмещения убытков (нарушение договорных обязательств, деликт или действие государственного органа, иное нарушение прав и законных интересов, повлекшее причинение убытков); причинная связь между фактом, послужившим основанием для наступления ответственности в виде возмещения убытков, и причиненными убытками; размер убытков; факт принятия мер к предотвращению убытков. Бремя доказывания наличия этих условий лежит на истце. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность наличия всей совокупности этих фактов. Истцом указанные факты не доказаны, более того Чижиковым не приняты меры по снятию автомобиля с регистрационного учета, что повлекло законное начисление налога. Согласно п. 24.5 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации регистрация транспортных средств по совершенным сделкам, направленным на отчуждение в отношении зарегистрированных транспортных средств, производится по заявлению нового собственника по месту его жительства, снятие с учета осуществляется без обращения нового собственника по месту прежней регистрации транспортного средства. Ч. 2 этого пункта гласит, что в отношении зарегистрированных транспортных средств по заявлению прежнего собственника и предъявлении им документов о заключении сделок, направленных на отчуждение транспортных средств, при отсутствии подтверждения регистрации за новым собственником по истечении 30 суток со дня заключения таких сделок действующая регистрация транспортных средств прекращается. Таким образом, закон прописывает процедуру регистрации транспортных средств. Условие заключенного сторонами договора о снятии покупателем с регистрационного учета автомобиля в минимальные сроки не соответствовало действующему законодательству в момент заключения договора и не может быть применимо в силу ст. [422 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/). Также пояснил, что довод истца о том, что ответчиком не выполнены договорные обязательства (п. 6 договора) исследовался <АДРЕС> районным судом г. <АДРЕС>, суд сделал вывод что Чижиков действуя предусмотрительно, должен был убедиться, что новый собственник Степанов Д.Н. исполнил свои обязанности по договору и в случае их неисполнения мог самостоятельно обратиться в органы ГИБДД с заявлением о прекращении регистрации транспортного средства. Просил суд в иске Чижикова А.Л. отказать. Мировой судья, выслушав истца, его представителя, представителя ответчика изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) РФ и ст. [12 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом. Доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, и в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

Согласно ст. [434 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-434/) договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В судебном заседании установлено, что <ДАТА> между истом Чижиковым А.Л. и ответчиком Степановым Д.Н. был заключен договор купли-продажи транспортного средства от <ДАТА>, согласно которому истец продал принадлежащий ему автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО><ОБЕЗЛИЧЕНО> ответчику, что сторонами в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

<ДАТА> в паспорте транспортного средства на автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, госномер <НОМЕР> была произведена отметка о том, что новым собственником автомобиля является Степанов Д.Н.

Как следует из пункта 5 Договора купли-продажи транспортного средства от <ДАТА> покупателем тщательно осмотрено указанное Т.С. О его недостатках и степени износа он поставлен в известность. Никаких претензий со стороны Покупателя по данному Т.С. не имеется. Покупатель гарантирует, что супруг (а) Покупателя согласен (а) на покупку данного Т.С. за указанную в договоре цену.

Согласно пункта 6 Договора купли-продажи транспортного средства от <ДАТА> следует, что настоящий договор вступает в силу с момента его подписания. Покупателю необходимо в минимальные сроки зарегистрировать в ГИБДД приобретенное транспортное средство. До регистрации Продавец и Покупатель могут расторгнуть договор по обоюдному согласию. После подписания сторонами договора на Покупателя переходит ответственность за содержание и техническое состояние приобретенного Т.С.

<ДАТА> в адрес истца из ИФНС России по г. <АДРЕС> было направлено налоговое уведомление <НОМЕР>, в котором к Чижикову А.Л. предъявлено требование об уплате транспортного налога за проданный автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО><НОМЕР> в размере 25500 рублей.

Чижиков А.Л. обратился в ИФНС России г. <АДРЕС> с просьбой снять с него обязанность по уплате налога за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> предоставив налоговому инспектору сведения о новом владельце автомобиля и договор купли - продажи с паспортом транспортного средства.

<ДАТА> по результатам рассмотрения обращения Чижикова А.Л. ИФНС России по г. <АДРЕС> отказало заявителю в перерасчете транспортного налога за 2012 год.

Чижиков А.Л. обратился в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС> с иском к ИФНС России по г. <АДРЕС> о признании незаконным требований по уплате транспортного налога на автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Решением Северного районного суда г. <АДРЕС> от <ДАТА> в удовлетворении иска Чижикова А.Л. отказано. Согласно ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании с ответчика убытков по уплате транспортного налога на проданный ответчику автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> в размере 17 000 рублей.

В ходе судебного разбирательства также установлено, что транспортное средство <ОБЕЗЛИЧЕНО>, принадлежащее на праве собственности Чижикову А.Л. постоянно находилось у <ФИО3>, который пользовался и распоряжался указанным транспортным средством на основании доверенности. Транспортное средство находилось на автостоянке, расположенной на <АДРЕС>

В <ОБЕЗЛИЧЕНО><ФИО3> обратился к Чижикову А.Л. с просьбой оформить договор купли-продажи транспортного средства <ОБЕЗЛИЧЕНО> между Степановым Д.Н. и собственником автомобиля.

<ДАТА> между Чижиковым А.Л. и Степановым Д.Н. был заключен договор купли-продажи транспортного средства от <ДАТА>

В силу п. 2 ст. [130 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-6/statia-130/) вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Автомобиль, приобретенный ответчиком у истца является движимым имуществом.

Согласно пункта 1 статьи [209 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-209/), собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с частями 1 и 2 ст. [223 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-223/) право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

В силу ч. 1 ст. [224 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-224/) передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки. Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Как указано в Решении Верховного Суда РФ от 29 июля 1999 года № ГКПИ99-547, законом не установлено, что сделки, совершенные в отношении транспортных средств (движимого имущества), подлежат обязательной государственной регистрации, и не устанавливается правило о том, что право собственности на это имущество возникает лишь после регистрации в органах внутренних дел.

Право собственности на транспортное средство возникает из сделок, дарения, купли - продажи и т.п. сделок после их заключения и передачи имущества, а не после их регистрации органом внутренних дел. Регистрация транспортных средств не является государственной регистрацией в том смысле, который в силу закона порождает права собственности.

Указанный вывод, в частности, вытекает из содержания п. п. 1.6 - 1.9 и других Правил, которые предусматривают нормы о возможности совершения регистрационных действий лишь при наличии документов, подтверждающих право собственности на автомобиль.

Правила регистрации и Инструкция не регулируют отношений по возникновению прав собственности и имеют целью упорядочение контроля по пользованию транспортными средствами.

Из показаний допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО3> следует, что он распоряжался транспортным средством <ОБЕЗЛИЧЕНО> госномер <ОБЕЗЛИЧЕНО> на основании доверенности, нашел покупателя данного транспортного средства, разместив объявление в газете и транспортное средство было передано покупателю Степанову Д.Н. во владение и пользование непосредственно после заключения договора купли-продажи.

Таким образом, судом установлено, что Степанов Д.Н. является владельцем купленного им транспортного средства <ОБЕЗЛИЧЕНО> госномером <ОБЕЗЛИЧЕНО> с 24.04.2012.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 года № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», регистрация транспортных средств проводится в целях обеспечения полноты учета автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации.

Как следует из пункта 3 указанного Постановления собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их.

Согласно пункта 24.5 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации регистрация транспортных средств по совершенным сделкам, направленным на отчуждение в отношении зарегистрированных транспортных средств, производится по заявлению нового собственника по месту его жительства, снятие с учета осуществляется без обращения нового собственника по месту прежней регистрации транспортного средства.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста сотрудник МРЭО ГИБДД УМВД России по <АДРЕС> области <ФИО5> суду пояснил, что при продаже транспортного средства покупатель доставляет автомобиль в отдел ГИБДД, где сверяются номер кузова автомобиля, шасси. Снять с учета и поставить на учет транспортное средство может как прежний собственник, так и новый владелец, при предъявлении последним в отдел ГИБДД заявления, паспорта транспортного средства, страхового полиса ОСАГО, договора купли-продажи, свидетельства о регистрации транспортного средства, чека об уплате госпошлины. До <ДАТА> сроки снятия транспортного средства с учета составили 1 месяц. Если транспортное средство не исправно, то изначально неисправности автомобиля необходимо устранить. Если договор купли-продажи уже заключен, то это является обязанностью уже нового собственника автомобиля. Транспортное средство должно быть обязательно предъявлено при его регистрации или снятии с учета. При регистрации автомобиля новым собственником в базе этот автомобиль автоматически снимается с прежнего собственника. При наличии договора купли-продажи прежний собственник также имеет возможность снять автомобиль с учета, перерегистрировать автомобиль или утилизировать его.

Несмотря на предусмотренную законом возможность прежнего собственника транспортного средства снять автомобиль с учета, новый собственник Стеапанов Д.Н., являясь собственником приобретенного им на основании договора купли-продажи автомобиля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, должен был во исполнение п. 6 Договора купли-продажи от <ДАТА> зарегистрировать приобретенное им транспортное средство в органах ГИБДД в установленные сроки, что ответчиком сделано не было и повлекло за собой начисление транспортного налога на прежнего собственника транспортного средства.

Судом установлено, что собственником автомобиля <ОБЕЗЛИЧЕНО> с момента заключения договора купли-продажи <ДАТА> являлся Степанов Д.Н. Согласно ст. [210ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-210/) собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Между тем, Чижиков А.Л., как добросовестный налогоплательщик уплатил транспортный налог за 2012 год, что подтверждается квитанцией от <ДАТА> и, поскольку решением Северного районного суда г. <АДРЕС> от <ДАТА> требование налогового органа по уплате транспортного налога за 2012 год к Чижикову А.Л. было признано законными, суд приходит к выводу, что Чижиков А.Л. уплатив налог за фактически не принадлежащее ему транспортное средство понес убытки в сумме этого налога, так как транспортным средством в налоговый период 2012 года на законных основаниях владел и распоряжался ответчик Степанов Д.Н., которым и подлежат возмещению расходы истца по уплате транспортного налога.

При установленных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика убытков по уплате транспортного налога за автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО> за период с <ОБЕЗЛИЧЕНО> включительно являются законными и обоснованными.

Показания свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО> супруги ответчика о том, что её муж пригнал автомобиль домой в начале мая <ОБЕЗЛИЧЕНО> и поставил его во дворе, автомобиль не ездил, поэтому её муж не смог его сразу забрать, не опровергают выводы суда об обязанности ответчика нести бремя содержания принадлежащего ему имущества, а именно автомобиля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, право собственности на который у Степанова Д.Н. возникло в момент заключения договора купли-продажи, то есть с <ДАТА>

Кроме того, свидетель <ОБЕЗЛИЧЕНО> пояснила, что автомобиль приобретался старый, был неисправен, препятствий забрать приобретенный автомобиль со стоянки, ответчику никто не чинил, что свидетельствует об осознанном желании ответчика совершить сделку купли-продажи данного транспортного средства со всеми его недостатками именно в период заключения договора купли-продажи и соответственно принятие на себя обязательств по содержанию и использованию данного транспортного средства.

Показания свидетеля <ФИО6> о том, что автомобиль у ответчика во дворе она увидела примерно в мае <ОБЕЗЛИЧЕНО> также не опровергают выводы суда об обязанности ответчика нести бремя содержания приобретенного им в апреле 2012 года транспортного средства, в частности возместить истцу понесенные убытки в виде уплаты транспортного налога за 2012 год.

В соответствии с ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Интересы Чижикова А.Л. при рассмотрении гражданского дела в суде представляла Салькова И.Н., действующая на основании нотариально оформленной доверенности от <ДАТА>

Оплата услуг представителя Сальковой И.Н. произведенных истцом Чижиковым А.Л. подтверждена распиской от <ДАТА>, в соответствии с которой истец произвел оплату услуг представителя на сумму 8000 рублей. Кроме того истцом была произведена оплата нотариальной доверенности в размере 1000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, обстоятельства дела, количество представленных и исследованных судом доказательств, мировой судья находит, что оплата услуг представителя ответчика при рассмотрении гражданского дела в ходе одного судебного заседания суда первой инстанции и в суде апелляционной инстанции в размере 8000 рублей является несоразмерной той проведенной работе по защите интересов Чижикова А.Л. в ходе судебного разбирательства по делу, в связи с чем, суд считает необходимым взыскать с Степанова Д.Н. в пользу Чижикова А.Л. с учетом сложности дела и проведенной представителем работы 5 000 рублей в качестве расходов, произведенных на оплату услуг представителя, 1000 рублей в счет возмещения расходов по оплате доверенности, госпошлину за подачу иска в суд в размере 680 рублей.

Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) - [198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/),

**РЕШИЛ:**

исковые требования Чижикова А.Л. к Степанову Д.Н.возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с Степанова Д.Н. в пользу Чижикова А.Л.17 000 рублей в счет возмещения убытков по уплате транспортного налога за автомобиль <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ОБЕЗЛИЧЕНО> расходы по оплате госпошлины в размере 680 рублей, 1000 рублей расходы на оформление нотариальной доверенности, 5000 рублей расходы на оплату услуг представителя.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Заводской районный суд г. Орла в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного текста решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, либо в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья И.О. Семендяева

Мотивированный текст решения изготовлен 03.03.2014