2-59/2015

ЗАОЧНОЕ

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ

Чайковский городской суд Пермского края в составе:

председательствующего судьи Казакова Р.А.,

при секретаре Дзюбинской О.П.,

с участием представителя истца Чепкасовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Чайковский гражданское дело по иску Чепкасова А.Н. к Ананьину С.Н. о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Чепкасов А.Н. обратился в суд с иском к Ананьину С.Н., указывая, что 07.09.2013 г. заключил с ответчиком договор купли-продажи, по которому в этот же день передал в его собственность автомобиль <данные изъяты>. Ответчик, став собственником автомобиля, не принял мер к доведению до сведения органов ГИБДД информации о смене собственника и не поставил его на регистрационный учет на свое имя. В результате налоговым органом истцу был начислен транспортный налог за период сентябрь-декабрь 2014 г. Сумму уплаченного налога за указанный период в размере 583, 50 рублей истец расценивает в качестве убытков, настаивает на ее взыскании с ответчика. Кроме того, истцом были понесены расходы, связанные с самостоятельным принятием мер к снятию автомобиля <данные изъяты> с регистрационного учета, в сумме 250 рублей, уплаченные за подготовку заявления. Указанную сумму истец также просит взыскать с ответчика в его пользу. Заявляя о причинении ему виновными действиями ответчика морального вреда, истец просит его компенсировать в сумме 5000 рублей. Также настаивает на взыскании судебных расходов, состоящих из оплаты услуг юриста и госпошлины в общей сумме 1700 рублей.

В судебное заседание истец Чепкасов А.Н. не явился, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, сообщил, что на иске настаивает.

Представитель истца, действующая на основании доверенности Чепкасова А.В. заявленные доверителем требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Ананьин С.Н. о времени и месте проведения судебного разбирательства извещен надлежащим образом, путем направления заказной корреспонденции по месту жительства. Между тем, ответчик в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, не ходатайствовал об отложении судебного заседания, а равно о проведении разбирательства в его отсутствие.

Судом с согласия истца определено рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав представленные в обоснование иска доказательства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных Чепкасовым А.Н. требований.

Согласно п. п. 1, 2 ст. [223](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-19/statia-223/) Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Судом установлено и ответчиком не оспорено, что 07.09.2013 года между истцом Чепкасовым А.Н. и ответчиком Ананьиным С.Н. был заключен договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, 1995 г.в. (л.д. 6). Из содержания договора следует, что его исполнение произведено в этот же день – денежные средства переданы продавцу Чепкасову А.Н., автомобиль и относящиеся к нему документы – покупателю Ананьину С.Н. Из материалов дела следует, что Ананьин С.Н., получив автомобиль в собственность, не принял мер к его постановке на регистрационный учет в органах ГИБДД на свое имя. Длительное время указанный автомобиль находился на регистрационном учете в органах ГИБДД, как принадлежащий на праве собственности истцу Чепкасову А.Н. – до 02.08.2014 г., когда он был снят с регистрационного учета по инициативе истца (справка на л.д. 8).

При отчуждении транспортных средств действует общее правило, закрепленное в п. 1 ст. [223](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-19/statia-223/) ГК РФ, в силу которого, право собственности у приобретателя вещи, не относящейся к недвижимому имуществу, по договору возникает с момента ее передачи - предоставления в распоряжение покупателя или указанного им лица, а регистрация транспортных средств в органах ГИБДД является необходимой при их допуске к участию в дорожном движении.

Гражданский кодекс РФ и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято собственником с регистрационного учета в органах ГИБДД. Отсутствуют в федеральном законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета. Государственная регистрация автотранспортных средств на территории Российской Федерации производится в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года N 938 "О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации", которым Министерству внутренних дел Российской Федерации было предписано разработать и ввести в действие правила регистрации и учета транспортных средств.

Приказом МВД РФ от 24 ноября 2008 года N 1001 "О порядке регистрации транспортных средств" утверждены Правила регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Правила), которые предусматривают порядок снятии и постановки транспортных средств на учет в органах Госинспекции, основания для осуществления таких действий и процедуру их осуществления.

В соответствие с п. 4 Правил собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака "ТРАНЗИТ" или в течение 5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Доказательств невозможности совершения данных действий по причинам от него не зависящим ответчик не представил.

В соответствии со ст. [1102 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой (60), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Неосновательное обогащение имеет место независимо от действий сопричастных к нему лиц и их воли. Исходя из диспозиции приведенной нормы права, важен объективный результат - наличие неосновательного приобретения (сбережения) имущества без должного правового основания.

Согласно ст. [1107 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1107/) лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Из материалов дела следует, что Чепкасовым А.Н. был уплачен транспортный налог за автомобиль <данные изъяты>, за 2013 год в сумме - 1167 рублей (налоговое уведомление и чек-ордер на л.д. 6, 7).

В соответствии с ч. 1 ст. [357 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-ix/glava-28/statia-357/) плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Объектом налогообложения в силу положений ст. [358 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-ix/glava-28/statia-358/) признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства (далее в настоящей главе - транспортные средства), зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку после совершения сделки купли-продажи автомобиля, транспортное средство осталось зарегистрировано за Чепкасовым А.Н., ответчик неосновательно сберег денежные средства в размере объема налоговых обязательств по уплате транспортного налога за период фактического нахождения в его собственности автомобиля <данные изъяты> в 2013 г. – с сентября по декабрь включительно, то есть на протяжении 4 месяцев.

Исходя из установленных обстоятельств, заявленную Чепкасовым А.Н. в качестве убытков сумму уплаченного транспортного налога за сентябрь-декабрь 2013 г. за автомобиль <данные изъяты> в размере 583, 50 рублей, суд квалифицирует в качестве неосновательного обогащения ответчика Ананьина С.Н. и взыскивает ее с последнего в пользу истца. Расчет истца суммы транспортного налога ответчиком не оспорен.

Кроме того, судом установлено, что в связи с непринятием ответчиком мер к совершению регистрационных действий с приобретенным автомобилем, истец был вынужден понести расходы в целях снятия автомобиля <данные изъяты> с регистрационного учета на его имя. Объем расходов составил сумму 250 рублей, несение трат объективно подтверждено представленным суду платежным документом (л.д. 8). Необходимость несения указанных трат, а равно их взаимосвязь с виновным бездействием покупателя автомобиля <данные изъяты>, ответчиком Ананьиным С.Н. не оспорены.

Согласно ст. [15](https://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-iii/statia-15/) Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с п. 1 ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Руководствуясь установленными обстоятельствами, а равно приведенными положениями гражданского законодательства, суд взыскивает в счет возмещения убытков с ответчика в пользу истца 250 рублей.

Заявленные истцом требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 5000 рублей суд оставляет без удовлетворения, поскольку, в нарушение требований ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), каких-либо доказательств несения истцом физических или психических страданий, обусловленных поведением ответчика, суду не представлено.

Между тем, согласно ст. [151](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-14/statia-151/) Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

На наличие каких-либо иных, помимо ст. [151](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-14/statia-151/) ГК РФ, правовых оснований к взысканию компенсации морального вреда сторона истца не ссылалась.

По правилам ст. [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/), ч. 1 ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ Чепкасов А.Н. вправе требовать возмещения понесенных по делу расходов. В обоснование несения расходов на юридическую помощь истец представил суду квитанцию ООО «Юридическое агентство «Зона Закона», согласно которой последнему за консультацию и составление искового заявления было уплачено 1500 рублей. Суд расценивает данные расходы, во-первых, необходимыми и связанными с делом, во-вторых, с учетом категории и сложности дела, объема работы, выполненной организацией, разумными и справедливыми, и на этом основании взыскивает 1500 рублей с ответчика в пользу истца в счет возмещения судебных расходов.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), ответчик обязан возместить истцу расходы по госпошлине, уплаченной им по делу по заявленным имущественным требованиям - в сумме 400 рублей.

Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), [235 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/), суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Ананьина С.Н. в пользу Чепкасова А.Н. в счет неосновательного обогащения – 583 рубля 50 копеек, в счет возмещения материального ущерба – 250 рублей, в счет возмещения судебных расходов - 1900 рублей, всего – 2733 рубля 50 копеек.

В остальной части заявленные Чепкасовым А.Н. исковые требования оставить без удовлетворения.

Ответчик вправе подать в Чайковский городской суд заявление об отмене настоящего решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Чайковский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: